

Священник Георгий Максимов

ЧТО ОТВЕТИТЬ АТЕИСТУ?



**ПРАВОСЛАВНОЕ МИССИОНЕРСКОЕ ОБЩЕСТВО
ИЖИМН ПРП. СЕРАПИОНА КОЖЕОЗЕРСКОГО**

**МОСКВА,
2015**

**Рекомендовано Издательским Советом
Русской Православной Церкви
ИС Р-15-507-0394**

Священник Георгий Максимов. Что ответить атеисту? М., 2015. 40 С.

В этой брошюре разбираются некоторые популярные мифы атеистов, указываются системные проблемы атеизма и даются практические советы, которые могут быть полезны при разговоре с неверующими.

В оформлении обложки использована картина М.К. Эшера «День и ночь».

КАК АТЕИСТУ ОБРЕСТИ ВЕРУ?

Известно, что атеистами называются люди, которые считают себя неверующими в Бога и вообще в религиозную мировоззренческую систему. Их можно разделить на две группы — атеистов спокойных и атеистов воинствующих. К первым относятся те, кто называет себя неверующим просто в силу того, что у них в жизни не было встречи с духовным миром, и религиозная сфера их попросту не интересуют, отношение к Церкви у них может колебаться от равнодушного до положительного. Ко второй группе относятся атеисты, которые резко негативно относятся к Церкви, считают религию злом и стараются бороться с нею.

Среди первой группы встречаются те, кто говорит: «Я бы хотел стать верующим, но не знаю, как обрести веру в Бога». Таким людям можно посоветовать обратить внимание на слова преподобного Силуана Афонского:

«Гордость не дает душе вступить на путь веры. Неверующему я даю такой совет: пусть он скажет: «Господи, если Ты есть, то просвети меня, и я послужу Тебе всем сердцем и душою». И за такую смиренную

мысль и готовность послужить Богу, Господь непременно просветит... И тогда душа твоя почувствует Господа; почувствует, что Господь простил ее, и любит ее, и это ты из опыта познаешь, и благодать Святого Духа будет свидетельствовать в душе твоей спасение».

Мне известно несколько историй людей, которые именно так из атеистов стали верующими. Приведу рассказ одного из них:

«Я придерживался строго атеистических взглядов и часто спорил с христианами. Все это время мне говорили: «Ну а что тебе мешает — попроси сам у Бога о том, чтобы встретиться с Ним». Я говорю: «Да зачем я буду это делать, когда я в Него искренне не верю?» А мне говорили: «Ну а что ты теряешь? Если Бог есть, то наверняка Он как-то ответит. А если Его нет, то ничего не произойдет». Ну я и подумал: «Действительно, я ничего не теряю». И обратился к Богу своими словами: «Бог, если Ты действительно есть, то войди в мою жизнь и покажи Себя». И в тот момент, как мне казалось, ничего не произошло. Я каким был, таким и остался. Но это мне казалось тогда. Буквально в одну неделю моя жизнь и мое мировосприятие

изменились кардинальным образом. Уже через неделю после моей молитвы я даже представить себе не мог, что значит, что Бога нет и ты в Него не веришь»¹.

Атеисты часто заявляют верующим: «если Бог есть, покажи мне Его!» или «вот, пусть Бог явится мне, чтобы я в Него поверил!» Интересно, что бы они сами сказали человеку, заявляющему, что не верит в существование Путина и говорящему: «если Путин есть, пусть он со мной встретится лично»? Вообще-то Путин как свободная личность может и не захотеть с тобой встречаться. Хотя кто такой Путин — просто смертный человек. А у нас речь о Создателе вселенной. Не глупо ли полагать, что Он должен являться по первому щелчку к людям, которые позиционируют себя Его противниками?

Только тот, кто готов измениться и начать жить по воле Божией, если Он есть — достоин встречи с Богом.

С этим связано еще одно важное обстоятельство. Сам Бог сказал, кому Он открывается, кто достоин узреть Его: «*чистые сердцем Бога узрят*» (Евангелие от Матфея 5:8). Соответственно, если кто-то искренне хочет обрести веру или убедить-

¹ <http://www.pravoslavie.ru/put/79753.htm>.

ся в том, действительно ли существует Бог, ему следует отказаться от совершения того, что Бог называет грехом. Как писал святой Николай Сербский: «Бог и грех находятся на двух разных полюсах. Никто не может повернуться лицом к Богу, не повернувшись сначала спиной к греху... Когда человек поворачивается лицом к Богу, все пути его ведут к Богу. Когда человек отворачивается от Бога, все пути ведут его к гибели».

В свою очередь преподобный Амвросий Оптинский говорил, что если бы удалось атеиста убедить хотя бы месяц жить без грехов, то он бы незаметно для себя за это время стал верующим. К сожалению, ни в одном из известных мне случаев, когда атеистам предлагали это, они не соглашались. Хотя, казалось бы — чего ты теряешь?

Интересно, что даже со стороны психоанализа, этого «бастиона атеизма», подтверждается наличие подобной связи атеизма и нежелания отказываться от греха: «Анна Фрейд открыла, что желание уклониться от заповедей и от наказания... является вероятной психологической причиной отрицания Бога»².

² Геррес А. Вера и неверие с точки зрения психоанализа // Человек, № 2, 1997. С. 108.

ОБ АТЕИСТАХ ВОИНСТВУЮЩИХ

В отличие от атеистов спокойных, воинствующие атеисты поспорить с верующими любят. При этом зачастую, говоря о Боге, срываются на эмоции, чрезмерные для того, кто рассуждает о том, в существование чего не верит.

Как справедливо замечал С. Худиев, «атеизм, яростно воинствующий на Того, Кого объявляет несуществующим, ставит некоторую загадку, которая, помнится, вставала передо мной еще в советские годы: если Бога нет, зачем же так ненавидеть Его? Атеисты часто говорят, что Бог Библии не более реален, чем Зевс или Осирис, но их полное безразличие к Зевсу и Осирису показывает, что это не так. Они любят сравнивать веру в Бога с верой в Деда Мороза, однако выступают против рождественских вертепов, относясь к изображениям Деда Мороза безо всякой неприязни». Действительно, чувствуется, что здесь что-то личное. У некоторых из воинствующих атеистов глубоко в душе сидит обида на Бога за что-то (например, умер родственник, или просил когда-то Бога, и не получил, чего хотел), а у кого-

то в душе раздразнит из-за того, что живет во грехе, но не хочет от него отказываться, и пытается побороть само понятие о грехе и о Боге. Может быть, у кого-то еще какие-то причины. Но сам нерв, который толкает атеиста стать «воинствующим», не объясняется содержанием его воззрений. Слишком уж сильная антипатия к тому, что ты называешь несуществующим. Впрочем, не будем копать во внутренних мотивах воинствующих атеистов, а поговорим об их идеях.

Для них характерен пафос: «мы — научные атеисты! Атеизм строго научен, а религия — это всякие ненаучные байки». Вот об этом стоит поговорить подробнее.

Наука занимается изучением материального и познаваемого мира. Но Бог по определению нематериальное существо, которое заведомо превышает познавательные способности человека. Поэтому, если мы будем говорить, что наука ничего не знает о нематериальном и непознаваемом существе, то это верно, — она и не может знать, поскольку это не является сферой ее изучения. Потому что Бог не является частью материального познаваемого мира. Поэтому, хотя много верующих ученых, но в своей профессио-

нальной деятельности, в научных публикациях, они никаких ссылок на Бога не делают. И не потому, что «наука доказала, что Бога нет», а потому что сам вопрос о существовании Бога лежит вне компетенции науки.

Тем не менее, наука нам кое-в-чем весьма полезна при разговоре именно с атеистами. И далее я приведу две причины. Первая лишит атеизм притязаний на научность, а вторая покажет, как наука выступает против атеистов, образно говоря, предательски втыкает им нож в спину.

НЕНАУЧНОСТЬ АТЕИЗМА

Итак, первое. Почему атеизм в принципе ненаучен и не может быть научен.

В философии науки есть такая вещь как принцип фальсификации. Это способ распознаваемости научного знания, согласно которому критерием научности теории является ее фальсифицируемость или опровержимость. То есть, имеется в виду, что принципиально можно поставить такой эксперимент, который опровергнет выдвигаемую теорию. Например, если говорить о гравитации, то улетающие в небо предметы говорили бы о ее

неверности. А вот если какое-либо учение построено так, что в состоянии истолковывать любые факты, то есть учение неопровержимо в принципе, то оно не может претендовать на статус научного.

Опыт изучения взглядов современных атеистов однозначно свидетельствует, что перед нами именно такое учение. И когда очередной атеист говорит: «Докажите мне, что Бог есть!» напрашивается вопрос: а что именно будет признано стопроцентным доказательством, опровергающим твой атеизм? Есть ли такое вообще?

Существуют философские доказательства бытия Божия, их довольно много. Например, телеологическое. Оно гласит, что из самого устройства мира и нас самих — со всей невероятной сложностью и гармоничностью, наблюдаемой в природе, — естественно вытекает вывод о разумном Творце. Это логично. Если абсурдно считать, что ноутбук, на котором я пишу эту книгу, возник сам собой, по воле случая, то еще абсурднее говорить, что целый мир, который устроен несоизмеримо сложнее, чем ноутбук, возник как-то сам собою.

Приведу одну цитату для наглядности: «Рассматривая бактерию *Escherichia coli*, доктор Саган отметил, что этот один

«простейший» организм содержит триллион бит информации, сохраненной в ее генах и хромосомах, и затем делает наблюдение, что, если бы подсчитали количество букв в каждой строчке каждой книги в самой большой библиотеке мира (10 миллионов томов), мы получили бы примерно один триллион букв. Другими словами, количество данных (информации), содержащейся примерно в 10 миллионах книг, содержится в генетическом коде «простейшей» бактерии *Escherichia coli*! Тем не менее, нас просят поверить, что этот удивительный организм с его очевидным сложным устройством произошел в результате совершенно случайных процессов»³.

А тут еще математики со своими вычислениями статистических вероятностей подбрасывают аргументы. Например, Марсель Голе подсчитал, что вероятность самовозникновения самой простой репликационной системы, необходимой любому живому организму, равняется 1 к 10^{450} . А Карл Саган вычислил, что шанс случайного возникновения жизни на планете, такой как Земля, равняется

³ Томпсон Б. Научные доказательства сотворения // Христианский справочник по апологетике..

$1 \times 10^{20000000000}$. И подобных вычислений много.

Меня, например, все это убеждает. Но атеист может сказать, — и говорит! — что его это не убеждает. Что он может поверить и в случайное происхождение мира. И ничего, мол, страшного, что вероятность этого практически равна нулю. И так атеист может сказать про любой аргумент, не правда ли? Вот, к примеру, есть еще онтологический аргумент, который разрабатывали философы Декарт, Лейбниц, Гегель, математик Гёдель, есть нравственный аргумент, который поддерживал Кант — их это убеждало в существовании Бога, и все они были весьма неглупые люди, своим интеллектом намного превосходящие среднего атеиста. Но про все это он может сказать — и говорит! — меня не убеждает!

Итак, если не теоретические аргументы, то, может быть, чудо является аргументом, который железно опровергнет атеизм? К сожалению, нет. Помню, мне довелось читать книгу Геннадия Трошева, его мемуары о чеченской войне. Это замечательный боевой генерал, который лично мне как человек очень симпатичен. Геннадий Николаевич позиционирует се-

бя в книге как атеиста. Причем он подчеркивает, что не воинствующий, просто его так воспитали. Интересно, что он описывает чудеса. Приведу цитату: «На чеченской войне я слышал такие истории, которые ничем объяснить невозможно, только сверхъестественным воздействием. Меня поразили случаи со старшим лейтенантом Олегом Палусовым. В бою он потерял сознание, когда очнулся — увидел, что вражеская пуля попала в нательную иконку Божией Матери, пробила ее, застряла, но в грудь не вошла. Иконку в отпуске надела на него мама. Материал, из которого та иконка была изготовлена, конечно, никакими противоположными свойствами не обладал. Говорят, таких примеров было немало».

То есть, сам же генерал свидетельствует, что остановить пулю этот маленький кусочек металла никак не мог, но это случилось. И, что пишет дальше уважаемый генерал? Он говорит: «Жаль, что таких ангелов-хранителей в Чечне на всех наших солдатиков не хватило. Непонятно одно: разве матери павших меньше молились или переживали за своих сыновей, чем матери выживших?»⁴.

⁴ Трошев Г. Н. Моя война. М., 2001.

Тут, конечно, и сам аргумент своеобразный — во-первых, не все матери молились, есть ведь и среди женщин атеистки, во-вторых, Бог нигде не обещал, что всех Своих верующих будет сохранять от смерти на войне. Но суть даже не в этом, а в том, что вот — атеист столкнулся с чудом, признал, что не может его иначе объяснить, но все равно нашел интеллектуальный способ отмахнуться от этого чуда, чтобы остаться атеистом.

Есть и более яркие примеры. В 2001 г. в Феодосии десятилетний Назар Стадниченко в результате травмы полностью лишился первых фаланг двух пальцев на левой руке. Вот как он сам об этом рассказывает сегодня: «Меня прооперировали. Многие пишут, что была ампутация, что пальцы пришили. Нет, в том-то и дело, что не пришивали. Железный дверной замок полностью разможил фаланги. Их даже негде было искать. Были обрубки, которые просто зашили. Мама постоянно спрашивала врачей, как сын будет играть на фортепиано без фаланг. Может, протезы какие нужны. Врач говорит: «Я сделал то, что от меня требовалось, зашил. Ну, ходите на перевязку». Так как я пианист и всю жизнь хотел заниматься

музыкой, для меня это было ужасно... Но моя семья была верующей. Мама ходила в церковь, и там одна женщина сказала, что можно попросить святого Луку о помощи, чтобы боли поменьше было, заживление шло побыстрее. Его мощи находятся в Симферополе — и мы поехали туда. Я приложился к мощам. А мама приложила к моей руке иконочку святителя Луки, чтобы уменьшить мои страдания, купила святое масло и мазала им мои пальцы. Я своей детской молитвой молился... Процесс заживления шел быстро. Примерно на третьей перевязке врач сказал маме: «Я не знаю почему, но у него начинает расти кость, появляться ноготь. Я не могу понять, что это такое. Если бы ногтевая фаланга осталась, ноготь мог бы вырасти, но кость никак не может расти». Каково же было его удивление, когда на протяжении трех недель у меня полностью восстановились пальцы! Они выросли заново, причем без всякого изъяна! Мама рассказала врачу о святителе Луке, но врач был в недоумении, так как был неверующим... Он сам неоднократно говорил, что прекрасно понимает, что такого быть не может. Тем не менее, кость выросла»⁵.

⁵ www.pravmir.ru/svyatitel-luka-krymskij-chudo-s-malenkim-pianistom

Вот еще один пример явного чуда, которое произошло на глазах неверующего, что не помешало ему остаться при своем неверии, хотя он, как и Трошев, признавал, что это невозможно. Значит и чудо тоже не может для атеиста быть стопроцентным опровержением его идеологии.

Может быть, достаточным аргументом будут особые мистические чувства или религиозные переживания, которые испытывает человек? Конечно нет, — это атеисты отвергают в первую очередь, заявляя, что будто бы под воздействием психотропных препаратов можно испытать такие же чувства и переживания. Правда, неизвестно, как они это установили, не имея опыта религиозных переживаний, ведь чтобы сравнить, нужно знать то, что сравниваешь. Ну да ладно, главное, что мы поняли — такое для атеистов совсем не аргумент. Помню, одна моя хорошая знакомая атеистка как-то удивила меня, признавшись, что в минуты крайней опасности читала молитву — строки из псалма, — и это помогало. Становилось легче. Опасность миновала. Но она тут же добавила, что это просто хорошее стечение обстоятельств, а чувство — следствие самовнушения, и ничего сверхъестествен-

ного тут нет. Непонятно, правда, зачем тогда читать именно молитву, а не какую-нибудь скороговорку, например: «на дворе трава, на траве дрова»? Это еще один пример того, как атеисты могут все, что угодно, интерпретировать с точки зрения своих убеждений.

Тогда что остается? Может быть, прямое видение Бога? Как некоторые говорят: «вот пусть мне Бог явится, чтобы я Его глазами видел». Мне здесь вспоминается, как много лет назад я читал рассказы американского писателя Гарри Гаррисона, который тоже был убежденным атеистом. И вот в предисловии к рассказу «У водопада» он сообщает, что этот рассказ написал под впечатлением от видения, которое он однажды пережил наяву. Но Гаррисон тут же оговаривается, что, конечно, это видение было просто результатом сочетания разных физических факторов, которое привело к такому воздействию на его сознание. Отсюда вопрос: а разве не сможет атеист сказать так про любое видение, которое увидит? Что это, мол, были галлюцинации, и все. Конечно, может. И такие примеры мне тоже известны.

Даже задокументированные примеры массовых наблюдений какого-либо чудес-

ного явления не являются аргументом для атеистов. Например, возьмем фатимское чудо. В июле 1917 года в Португалии трое детей, ссылаясь на некую «даму», явившуюся им, сказали, что 13 октября в поле у села Фатима будет явлено чудо. Благодаря газетчикам это стало известно весьма широко, и в назначенный срок около пятидесяти тысяч людей собрались в указанное место, в том числе и репортеры центральных газет. И они увидели необычайные небесные явления. Солнце стало неярким, изменило свой цвет и начало быстро двигаться по небу. В толпе были и атеисты. Приведем слова одного из них, Авелино Алмейда, журналиста газеты «O Seculo», придерживавшейся открыто антицерковных позиций: «перед изумленными взорами толпы... солнце задрожало и сделало резкие невероятные движения, выходящие за пределы всех космических законов... солнце «танцевало» по выражению народа»⁶. Это все продолжалось около десяти минут на глазах тысяч свидетелей. Об этом сохранилось множество их рассказов.

Католики считают это чудом от Бога, а я, например, считаю, что это чудо от

⁶ *De Marchi Jh. Immaculate Heart. NY., 1952. P. 144.*

злых сил, но, можно сказать, мы с ними едины в том, что это чудо, проявление сверхъестественного духовного мира. Для атеиста это в любом случае удар по мировоззрению. Тут явно, что ни три ребенка, ни вообще все церковники вместе взятые не могли такое подстроить. Ан нет — даже задокументированное явление, имевшее тысячи свидетелей, не является стопроцентным опровергающим аргументом с точки зрения атеистов. И его они тоже умудряются объяснить исходя из своей идеологии. Например, некоторые атеисты говорят, что это была массовая галлюцинация, вызванная религиозным пылом толпы — правда, непонятно, почему ей поддались и свидетели-атеисты, приехавшие специально «разоблачить чудо»? А некоторые объясняют это как явление НЛО, демонстрируя тем самым готовность поверить во все, что угодно, вплоть до «зеленых человечков», лишь бы не признавать это сверхъестественным.

Так что атеизм — это ненаучная идеология, потому что не соответствует критерию фальсификации, поскольку для ее приверженцев она неопровержима в принципе.

Кроме того, есть еще критерий верифицируемости, который говорит о экспериментах, подтверждающих теорию. Например, в случае гравитации это падающие вниз предметы. Но у атеизма нет ничего, что можно было бы экспериментально проверить, так как в нем не содержится ни одного положительного утверждения. Так что и этому критерию научного знания атеизм не соответствует.

Имеет проблемы атеизм и с точки зрения логики. Поскольку знание человека о мире заведомо неполно, то утверждение «Бога нет», подразумевающее Его отсутствие во всем мире, предполагает, что автор такого утверждения обладает всеведением, то есть, как раз божественным свойством. Впрочем, о проблемах атеизма с логикой мы поговорим отдельно.

Теперь же перейдем к второму пункту. Тому самому удару в спину, который доверчивые атеисты получают от науки, которую считали своим вернейшим союзником.

НАУКА ПРОТИВ АТЕИСТОВ

Нет, речь не о том, что наука доказала существование Бога. Как мы уже говорили, наука не может изучать Самого Бога, — но вот атеистов наука изучать может. И когда наука стала изучать атеистов, то выявились интересные факты. В частности, в 2009 году группа ученых из университета в Торонто провела масштабный эксперимент, участники которого были разделены на две группы: верующие и атеисты. Соответственно, им давали тесты, измерялась их мозговая активность во время прохождения тестов, и потом сравнивались результаты. И результаты показали, что атеисты гораздо больше волнуются во время прохождения тестов и заданий, чем верующие люди, и ошибок делают больше.

Глава исследовательской группы Майкл Инцлихт, видимо, чтобы утешить атеистов, заметил, что чувство беспокойства, возникающее при ошибках, может иметь и положительный эффект, то есть, быть полезным для человека. Но благо-разумно умолчал о том, много ли пользы и положительного эффекта в том, чтобы совершать ошибки чаще других.

И это еще не все. Целый ряд экспериментов в разных странах подтвердил, что при болезни лучше быть верующим, чем атеистом.

Так, например, исследователи из Университета Айовы (США) установили, что у верующих пациентов с сердечными заболеваниями возникает на 20% меньше осложнений, чем у неверующих. А итальянские ученые из Университета Падуи, изучая людей, страдающих болезнью Альцгеймера, обнаружили, что у верующих больных темпы развития болезни на 10% ниже, чем у неверующих. «Очевидно, что вера помогает затормозить развитие болезни», — сказал об этом профессор Энцо Манцато⁷.

А доктор Франко Бонагуиди из Государственного университета Пенна в результате трехлетних наблюдений выяснил, что после операции по трансплантации печени верующие больные легче переносят операцию и послеоперационный период, и выживают на 26% чаще, чем атеисты⁸.

О том же говорят и российские врачи. Кандидат медицинских наук Игорь Попов.

⁷ <http://www.cnlnews.tv/2010/02/11/alzheimer/>.

⁸ <http://www.msdoctor.ru/Novosti/Novosti/Istinnaya-vera-pomogaetludyam-vyzhit-posle-tyazhelyx-operatsiyi.html..>

сообщил о результатах многолетних наблюдений: «120 больным с остеохондрозом позвоночника проводилось комплексное лечение. Положительные результаты у атеистов достигались на 9-11-е сутки, в то время как у верующих боли практически исчезали через 4-7 суток... Особенно удивили нас различия в результатах лечения атеистов и верующих с артрозами крупных суставов. У атеистов хорошие результаты лечения достигались в среднем лишь на 18-22-е сутки от начала лечения, в то время как хороший результат у верующих был уже на 9-12-е сутки. [Установлено, что] у атеистов заболевания суставов протекают длительнее, плеврит и межреберные невралгии после переломов ребер встречаются чаще, а операции имеют большее число осложнений и даже у выздоравливающих встречается большее число неудач и неудовлетворительных исходов. Из 300 атеистов осложнения наблюдались у 51 человека (17%). Из 300 верующих осложнения были у 12 пациентов (4%)»⁹.

Выяснилось, что именно вера помогает выздоравливать и выживать даже очень серьезно больным людям. Результаты

⁹ <http://www.interfax-religion.ru/?act=print&div=1042>.

опроса, проведенного среди нескольких сотен людей, переживших тяжелые заболевания, показали, что, при прочих равных данных, верующие в среднем лучше переносили различные заболевания. И даже продолжительность жизни искренне верующих людей, при заболеваниях, оказалась несколько дольше, чем продолжительность жизни атеистов¹⁰.

Почему же атеизм оказывает такое негативное воздействие на организм человека в процессе болезни и выздоровления? Приходят на память результаты другого интересного исследования, представленного на 120-й ежегодной конференции Американской Психологической Ассоциации. При сравнении двух групп людей, одни из которых лгали, а другие полностью воздерживались от лжи, было установлено, что люди из второй группы в четыре раза меньше жаловались на плохое самочувствие в том, что касается психологического состояния, и в три раза меньше в отношении физического здоровья. То есть, было установлено, что ложь негативно влияет на здоровье человека»¹¹. Не

¹⁰ <http://www.med.israelinfo.ru/articles/7/3830/>.

¹¹ <http://naturalsociety.com/honesty-is-the-best-policy-better-health>.

правда ли, интересная параллель? Не от того ли атеизм оказывает неблагоприятное влияние на выздоравливание пациентов, что он противен человеческому естеству, которое даже на подсознательном уровне чувствует, что это — ложь?

АТЕИЗМ И ОБЩЕСТВО

Но и это еще не все. Одно из социологических исследований, которые были проведены в Великобритании, в Кембриджском университете, показало, что у верующих людей, как правило, больше детей, чем у атеистов. То есть и с этой точки зрения для общества верующим быть полезнее, чем атеистом. Потому что общество у нас в России, переживает демографический кризис.

Мы сейчас сознательно не уходим в какие-то метафизические области, и говорим о тех сферах, которые может проверить наука. Она проверила и сравнила верующих и неверующих. И, как видим, выводы не в пользу атеизма.

Помню, несколько лет назад мне довелось переписываться с одним воинствующим атеистом, активистом атеистического движения Москвы. И я его спросил: у ва-

шей организации есть ведь атеистические собрания, которые вы проводите. И что вы на них делаете, когда вы собираетесь?» Он отвечает: «Обсуждаем, как бороться с религией». Я говорю: «Может быть, что-то еще делаете?» — «Нет, ничего, только это».

А что делают верующие религиозные люди? Они навещают больных в больницах, ухаживают за престарелыми, причем как за верующими, так и за атеистами, воспитывают сирот, помогают обездоленным людям, — достаточно взглянуть, например, на список проектов сайта «Милосердие.Ру». И вот с точки зрения интересов общества, что полезнее: верующие, которые помогают всем, а не только своим — или атеисты, вся деятельность которых сводится к тому, чтобы верующих, которые помогают обществу, стало меньше? Ведь у них нет своих атеистических больниц, которые бы содержали исключительно активисты атеистических организаций. Нет у них службы атеистических сестер милосердия, которые сидели бы с умирающими. Интересно, как они могли бы утешать и напутствовать умирающих? Ни одно атеистическое общество не содержит детского приюта или дома престарелых, тогда как у нас при монастырях есть и те и другие.

Конечно, атеисты есть и среди работников сферы здравоохранения, и социальных служб. Но они там просто работают в государственных структурах, как и верующие. Однако мы не знаем примеров, чтобы атеисты именно как атеистические активисты сделали что-то подобное тому, что делают верующие именно как верующие, которым религия дает мотивацию и силы заниматься всем вышеперечисленным, создавая что-то свое, отличное от государственных структур. Никакое атеистическое общество не выступило с инициативой: «наш атеизм побудил нас открыть благотворительную столовую для бездомных, или: сиротский приют».

Отсюда простой вывод: для общества атеисты, по сравнению с верующими, в лучшем случае бесполезны, а в худшем случае вредны. Потому что верующие ведут свою собственную социальную деятельность, а атеисты не только сами не ведут, но и хотят, чтобы количество ведущих сокращалось.

«МИРНЫЙ» АТЕИЗМ?

Стоит теперь сказать пару слов про один популярный аргумент, который к нашим атеистам перекочивал от западных. Они говорят: «нет, это религия вредна для общества, так как производит религиозные войны и терроризм, а атеисты такие мирные добрые люди, от нас никогда вреда не было и никакого насилия».

Приведу характерный пример. В книге известного современного проповедника атеизма Докинза рисуется розовый мир атеистов, мир без религии: «Представьте: не было террористов-самоубийц, взрывов 11 сентября в Нью-Йорке, взрывов 7 июля в Лондоне, Крестовых походов, охоты на ведьм, Порохового заговора, раздела Индии, израильско-палестинских войн» и т.д.

Красивая картинка, но факты ее не щадят. Если мы посмотрим доклад Национального Контртеррористического центра США, который ведет мониторинг ситуации по всему миру, то увидим, например, что по статистике из всех терактов 57% религиозно мотивированных (из них 98% совершены мусульманами), а 43% терак-

тов совершены по нерелигиозным мотивам¹². Так что нерелигиозный терроризм не намного меньше.

Атеисты-террористы в истории хорошо известны. Например, в Российской Империи только в период с 1905 по 1907 годы в результате терактов, устроенных атеистами (большевиками и эсерами) погибло и ранено было свыше 9000 человек¹³.

Но это мелочи по сравнению с тем, что было, когда атеисты захватывали власть. Например, база данных «Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в.»¹⁴ включает в себя 35 000 биографических справок тех людей, которые были убиты или брошены в тюрьмы атеистами Советского Союза только из-за того, что имели другие убеждения. И это лишь те, по которым удалось найти документальные сведения. И только верующие Русской Православной Церкви, тогда как гонениям и истреблению подвергались в СССР и последователи других религий.

А в республиканской Франции, захваченной атеистами, в 1794 г. атеист генерал

¹² <http://www.fas.org/irp/threat/nctc2011.pdf>

¹³ Гейфман А. Революционный террор в России. М., 1997.

¹⁴ http://martyrs.pstbi.ru/bin/code.exe/frames/m/ind_oem.html/ans

Тюрро устроил жуткую резню при подавлении восстания в Вандее, когда были без суда убиты более 10 000 человек обоих полов, в том числе родственники участников восстания, священнослужители, монахи и монахини.

А в Мексике после прихода к власти атеистов только в одном 1915 г. было убито более 160 священников. Последующие атеистические гонения на религию в 1926 г. спровоцировали затяжную гражданскую войну, которая унесла жизни 90 000 человек.

А в Камбодже атеистический лидер Пол Пот всего за несколько лет правления смог истребить почти треть собственного народа, в том числе 25 168 буддийских монахов, а также тысячи мусульман и христиан.

Продолжать можно очень долго, вспомнив и Китай и Албанию и прочие страны, на своей шкуре испытывшие «радость» атеистического рая «жизни без религии». Где бы идеология атеизма не провозглашалась государственной — будет ли то Европа, Америка или Азия — результат один: реки крови и репрессии против инакомыслящих.

Докинз далее пишет: «Не думаю, что в мире есть атеисты, готовые двинуть буль-

дозеры на Мекку, на Шартрский собор, кафедральный собор Йорка, собор Парижской Богоматери, пагоду Шведагон, храмы Киото или, скажем, бамианских Будд». Удивительно, что подобные вещи могут повторять атеисты, живущие в нашей стране, в которой к 1939 году осталось всего 100 действующих православных храмов из 60 000, действовавших в 1917 году. Атеисты в нашей стране уничтожили десятки тысяч храмов и сотни монастырей, многие из которых представляли собой бесценные памятники архитектуры. Досталось также и мечетям и пагодам.

Так что справедливости ради стоит представить и «мир без атеизма», в котором не было бы тех запредельных зверств и бессмысленных кровопролитий, которые совершались под предлогом насаждения атеистического мировоззрения. И если атеистам нравится взваливать на верующих ответственность за все преступления, которые когда-либо совершались верующими, элементарная честность требует, чтобы они взяли на себя ответственность за все преступления, совершенные под знаменем атеизма.

Как видим, историческая наука тоже не оказывается другом атеистов.

Как замечает С. Худиев, «атеист XXI века знает, что эксперимент с атеизмом уже был поставлен. Масштабы этого эксперимента не могут не поражать: после Второй мировой войны примерно треть населения планеты жила под властью атеистических режимов — в Китае, СССР и странах Варшавского договора. И во всех них атеизм принес те плоды, которые он принес. Царства разума не получилось.

Религия, которая считалась источником всех зол и бед, угнетения, ненависти, репрессий по отношению к инакомыслящим, была успешно преодолена в этих странах. А ненависть, репрессии и прочие беды никуда не делись — а только усилились. Чтобы держаться той же мифологии — все зло от религии, вот стряхнем с себя ее и запируем — нужно намеренно игнорировать (или перевернуть) всю историю XX века.

Когда людям указываешь на это, они говорят, что или а) коммунисты не были атеистами, или б) они были атеистами, но их безобразия не имеют отношения к атеизму.

То и другое является отрицанием очевидного. Комиссары в пыльных шлемах исповедовали именно атеизм, о чем гордо и заявляли, и искореняли религию именно с целью насаждения атеистической идеологии».

ПОЧЕМУ БОГ - НЕ ПРОДУКТ ФАНТАЗИИ

Атеисты любят утверждать, что будто бы для верующих людей Бог — то же самое, что «воображаемый друг» у некоторых детей. И спрашивают: чем это отличается?

Могу объяснить на примере из моей жизни. Это случилось летом 2009 года, я тогда еще не был в священном сане. Внезапно оказалось, что наша семья должна срочно выехать с той квартиры, где мы проживали. В моем распоряжении был всего день, чтобы найти новое жилье, и я не смог найти дешевле чем за 26 тысяч в месяц. А моя зарплата в то время составляла 30 тысяч. Разумеется, семья из четырех человек прожить на оставшиеся 4 тысячи никак не могла. Я был в отчаянном положении. Конечно, я постарался найти себе какие-то подработки, но они даже близко не могли покрыть всю сумму. Я стал молиться и сказал: «Господи, ты видишь мое положение, что я могу, то делаю, но это выше моих возможностей, помоги мне!»

Когда я после этого пришел на работу, в первый же день мне сказали: иди, полу-

чи деньги. Оказалось, что нам выплачивали за работу, которую мы выполнили еще два года назад и о которой уже забыли. Я получил ведомость, чтобы расписаться, и вдруг вижу сумму: ровно 26 тысяч рублей!

В следующем месяце я также неожиданно-негаданно получил ту же сумму уже в другом месте. И так пять месяцев подряд я сверх моих обычных доходов получал по 26 тысяч рублей из разных источников, ни один из которых не был связан с другим, и не был осведомлен о моих финансовых проблемах. А пять месяцев спустя у нас снова появилась возможность жить на своей жилплощади, мы перестали снимать жилье, острая нужда в дополнительных средствах пропала, и они перестали поступать, — осталась только обычная зарплата.

Скажите, способен ли воображаемый друг такое устроить? Известно, что один раз может быть случайностью, два — совпадением, но три — это уже не случайность. У меня это происходило пять раз подряд, и именно тогда, когда было надо и именно столько раз, сколько надо, и именно такая сумма, какая надо. Для меня здесь все ясно — я просил Бога, и Он

мне помог. И эта помощь была не в том, что мне просто стало легче на душе, что атеисты могли бы объяснить самовнушением. Она выражалась в весьма материальных вещах.

Какое тут может быть атеистическое объяснение? Либо атеисты скажут, что я все наврал, и таким образом прибегнут к тому самому отрицанию фактов ради идеологии, в чем они любят обвинять верующих, либо же они объявят это очень редким стечением обстоятельств. В последнем случае это будет, мягко говоря, малоубедительно и попросту нерационально, поскольку «рациональность состоит... в выборе наиболее достоверного или наименее ложного из вариантов. В этом смысле в некоторых ситуациях допустимость сверхъестественного объяснения феномена как наилучшего на данный момент времени можно считать рациональным, — более рациональным, чем изобретение надуманных и безосновательных гипотез по принципу «что угодно, лишь бы не чудо»»¹⁵.

И, что важно подчеркнуть, произошедшее со мной не является чем-то уникаль-

¹⁵ Шахов М. Научен ли «методологический атеизм»? // <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/64.htm>.

ным. Верующие люди чувствуют отклик с той стороны, куда направляют свои молитвы. Если бы не было этого отклика, никто бы не молился. Люди очень практичны, вот почему во взрослом возрасте уже никто в воображаемого друга не верит. А в Бога верят. Потому что это не просто идея в моей голове, это Личность, Которая находится вне меня, но с Которой можно вступить во вполне реальное общение. Если телефонный аппарат сломан и не соединяет, им не будут пользоваться. Религия просто не смогла бы просуществовать столько тысяч лет, если бы люди не получали ответ. Атеисты скажут: тогда почему не на все молитвы отвечает Бог? Да именно потому что Бог — Личность, а не некий безличностный принцип. Вы, как свободные личности, тоже выбираете — с кем общаться сейчас, а с кем нет, кому отвечать, а кому нет, чьи просьбы исполнять, а чьи нет. Бог ничуть не менее свободен в этом, чем вы.

ЧУДО ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС

Приведу выдержку из диалога с атеистом архимандрита Епифания (Феодоропулоса). Это ответ на вопрос о том, могут ли христиане показать такое чудо, подтверждающее их веру, какое может увидеть каждый:

«Когда Христос сказал о Своей Церкви, что *«врата ада не одолеют ее»* (Мф. 16:18), Его последователей было совсем немного. Почти 2000 лет прошло с того дня. Исчезали империи, забывались философские системы, а Христова Церковь остается нерушимой, несмотря на постоянные и суровые гонения, которые она претерпевала. Разве это не чудо?

В Евангелии от Луки сказано, что когда Богородица посетила Елисавету, то сказала: *«Величит душа Моя Господа... ибо отныне будут ублажать Меня все роды»* (Лк. 1:46, 48). Кем была Богородица в то время? Всего лишь безвестная дочь Назарета. Многие ли знали о Ней? За время, прошедшее с того дня, сколько императриц было забыто, сколько стерто имен выдающихся женщин? Кто помнит мать Наполеона или Александра Великого? Почти никто. Но, однако, миллионы уст

через все века почитали эту дочь Назарета. Разве мы, люди XX века, не подтверждаем истинность этих слов Божией Матери?

То же относится и к одному из «второстепенных» пророчеств Христа: когда Он остановился в доме Симона прокаженного, пришла женщина и возлила на главу Его драгоценное благовоние. И Христос сказал: *«Истинно говорю вам: где ни будет проповедано Евангелие сие в целом мире, сказано будет в память ее и о том, что она сделала»* (Мф. 26:13). А теперь поразмыслим, был ли круг Его учеников в то время достаточно велик для того, чтобы кто-нибудь мог сказать, что они сами обеспечили исполнение этого пророчества? Особенно такого пророчества, которое, по стандартам современного мира, не имеет значения для большинства людей.

Это чудеса или не чудеса? Если ты можешь, объясни их. А если не можешь, то признай их таковыми».

Эти тексты находятся в древних манускриптах, относящихся ко времени, когда христиане были гонимым меньшинством в языческом мире. Лк. 1:48 есть в папирусе III века p⁴, а Мф. 26:13 в папирусе p⁴⁵ того же века. Это исключает возможность «пророчества задним числом».

ЛОГИКА ПРОТИВ АТЕИСТОВ

У атеистов есть и проблемы с логикой. Причем, что забавно, они проявляются даже там, где атеисты хотят показать свою большую «логичность» по сравнению с верующими. Возьмем в качестве примера популярную у атеистов ироническую картинку:

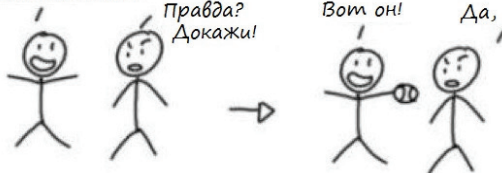
ОБЫЧНАЯ ЛОГИКА

У меня есть мяч!

Правда?
Докажи!

Вот он!

Да, ты прав!



РЕЛИГИОЗНАЯ ЛОГИКА

У меня есть мяч!

Правда?
Докажи!

ТЫ НЕ МОЖЕШЬ
ДОКАЗАТЬ,
ЧТО У МЕНЯ
ЕГО НЕТ!!!



Так атеисты пытаются уйти от ответа на один из самых болезненных для себя вопросов. Вопрос, собственно, следующий: «Если вы считаете, что верующие люди должны отказаться от своего религиозного мировоззрения по той причине, что естественно-научным образом не доказано бытие Бога, то почему вы сами не считаете, что должны отказаться от своего атеизма по той причине, что естественно-научным образом не доказано несуществование Бога?» Вместо честного ответа атеисты встают в позу: «Ну уж нет, мы продолжим от вас требовать: докажите научно свое главное утверждение! — а вы от нас того же самого требовать не смейте!» Такую позицию сложно назвать логичной.

В приведенной картинке содержится один существенный подлог. Когда верующий задает атеисту встречный вопрос: «А как ты можешь доказать отсутствие Бога?», он не считает неспособность атеиста ответить доказательством бытия Бога. Вопрос задается с иной целью — чтобы показать атеисту настоящий статус его мировоззрения. Ведь сами верующие честно называют свое мировоззрение верой, и не выдают его за «единственное подлинно-научное знание». А вот атеисты свое мировоззре-

ние пытаются выдать за таковое и сопротивляются тому, чтобы признать его верой, какой оно на самом деле является.

Между тем с точки зрения логики верующие в Бога в споре с атеистами находятся в более выигрышном положении. Потому что бытие Бога доказывается даже при подтверждении частноутвердительного высказывания типа: «некоторые феномены представляют собой результат воздействия Бога на мир». Атеизм же предполагает общеотрицательное высказывание — «ни один феномен не представляет собой результат воздействия Бога на мир». «Очевидно, что такое высказывание является недоказуемым уже хотя бы в силу невозможности полной индукции, т.е. исследования всех событий, когда-либо происходивших, происходящих и предстоящих произойти в будущем во Вселенной. Таким образом... атеизм привносит... в качестве отправного пункта догмат или аксиому, гораздо более трудно доказуемые, чем противоположное высказывание. В самом деле, истинность частноутвердительного высказывания доказывается наличием хотя бы одного примера его соответствия действительности, истинность же общеотрицательно-

го утверждения становится достоверной только при полной индукции»¹⁶.

Атеисты обижаются, когда их взгляды называют верой, но как еще назвать убежденность в идее, которая не отвечает критериям научного знания, и не может иметь научного подтверждения в принципе? Так что спор идет не между верой и научным знанием, а между верой в то, что Бог есть, и верой в то, что Бога нет, при том, что первая может иметь опытное удостоверение, а вторая — нет.

Как писал А.Ф. Лосев, «Атеизм легко решает «мировые загадки» и забывает об ограниченности человеческого разума. Он стремится изгнать из науки все непонятное, забывая, что его учение есть тоже, в сущности, метафизическое. Одну тайну атеисты объясняют другой и в то время, как христианство предполагает вполне понятную и в некотором смысле естественную идею веры в одну Причину для других причин, атеисты создают непонятный заколдованный круг взаимодействия причин, где одна причина является следствием одного явления и основой другого... как баснословный барон Мюнхгаузен, вытаскивающий себя из воды за волосы».

¹⁶ Шахов М. Там же.

Логическая непоследовательность атеистов становится видна и при рассмотрении их наиболее распространенных антирелигиозных аргументов. Например, очень часто они любят указывать на примеры настоящих или мнимых преступлений, совершенных верующими людьми. С точки зрения атеистов это доказывает вредоносность религии как таковой и для «думающего человека» должно быть достаточным основанием чтобы отвергнуть веру.

Но в таком случае они должны отвергнуть и медицину, сославшись на факты многочисленных преступлений, совершенных врачами, должны были бы отвергнуть и науку, поскольку ученые-преступники истории прекрасно известны, и все самые смертоносные виды вооружений были разработаны учеными.

Сюда же можно отнести и столь любимые атеистами спекуляции на тему финансовых трат на строительство храмов. Мол, сколько бы детских жизней можно было бы спасти вместо постройки одного храма. Однако атеисты почему-то не задают этот вопрос при виде стадиона или космического корабля. Подобных примеров нелогичности и предвзятости атеистов масса.

АТЕИСТЫ И АД

Помню, как-то давно мне довелось выступать в одном ВУЗе. Помимо студентов сидело и несколько преподавателей. Один из них после моего выступления сказал: «Я хочу задать вам вопрос. Вы, наверное, не сможете на него ответить, но тем не менее. Вот я атеист. Если я проживу всю жизнь допропорядочно и буду делать хорошие поступки, попаду ли я после смерти в рай согласно христианским представлениям? Даже при том, что продолжу отрицать Бога?»

Я ответил, что не вижу ничего сложного в этом вопросе — в рай он не попадет.

Этот атеист так обиделся! И позднее я встречал подобную ситуацию и в других разговорах — почему-то атеистов интересует, куда они попадут после смерти и они обижаются, когда узнают, что в рай не попадут. Наверное, это касается не всех атеистов, но сама тенденция примечательна.

Меня, например, нисколько не возмущает то, что согласно исламу я окажусь в аду, а согласно буддизму буду перерождаться в мире страданий вновь и вновь. Я просто не верю в это и меня никак не трогают представления, в которые я не верю.

Почему же это возмущает атеистов? Многие из них пытаются это представить в качестве противоречия в христианстве — мол, если вы уверяете, что ваш Бог такой добрый и всех любит, то почему Он тогда отправляет мучаться в ад тех, кто не хочет в Него верить?

Но рай и ад согласно христианству — это не хорошая и нехорошая комнаты. Рай это жизнь с Богом. Только для тех, кто любит Бога, жизнь с Ним будет вечной радостью. Приведем пример: если вы обнимите человека, который вас любит и хочет ваших объятий, то для него это будет моментом счастья. А если вы обнимите человека, который вас не любит и не хочет, чтобы вы его обнимали, для него это будет мукой.

Рай — это не плата за хорошие поступки, а встреча с Тем, Кого ты полюбил. Хорошие поступки помогают этой встрече только тогда, когда являются выражением сознательной любви к Богу.

Тем, кто Бога не любит, Он Свое общество навязывать не станет. Они останутся «в тьме внешней», с их грехами и той мукой, какую те порождают. Грехи, которые совершает человек, уже здесь оказывают на него разрушительное воздействие — например, в Скандинавских странах, где

очень велик процент атеистов, очень велик и процент заболевания депрессией. Сытая и благополучная жизнь без Бога почему-то радости не приносит.

После смерти человек пожинает то, что посеял, — последствия своего выбора. И это справедливо.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представим, что плывет корабль, многие пассажиры которого не видели капитана. И вот, появляется человек, считающий, что капитана вовсе нет, и выдвигает в пользу этого различные аргументы. И тех, кто говорит ему, что капитан есть, он воспринимает как людей, которые просто выдумали некую «идею существования капитана», потому что так им удобнее. Теперь попробуйте посмотреть на эту ситуацию глазами человека, который лично встречался и общался с капитаном, и вы сможете понять верующих. Основой веры в Бога является опыт личной встречи с Ним.

У атеистов этой встречи просто не произошло и, как правило, потому, что они сами не очень-то стремятся к ней.

Примечательно то, что в разговорах с психоаналитиками сами атеисты прямо

признаются в этом: «Бывает, что неверующие в спокойные минуты подчас спрашивают себя, не является ли их неверие ошибкой, возникающей из стремления выдавать желаемое за действительное, благодаря которому можно легко избежать строгих требований со стороны Бога, бытие которого они отрицают, и вместо этого держаться комфорта, своеволия и строптивости»¹⁷.

Атеисту, который требует «показать ему Бога», стоит сначала ответить честно самому себе на три простых вопроса:

1) Что именно я сочту полным и безусловно достаточным доказательством существования Бога?

2) Согласен ли я с тем, что если такое доказательство будет мне предоставлено, то я должен буду изменить свою жизнь в соответствии с тем законом, который провозгласил Бог, и отказаться от всего того, что в моей жизни противоречит Его заповедям?

3) Согласен ли я с тем, что, получив такое доказательство, я должен буду сообщить своим друзьям-атеистам, а также тем верующим, с которыми спорил, что я был не прав, и теперь стал верующим?

Если ответы положительные — можно воспользоваться советом прп. Силуана.

¹⁷ Геррес А. Указ. соч.

СОДЕРЖАНИЕ

Как атеисту обрести веру?	3
Об атеистах воинствующих	7
Ненаучность атеизма	9
Наука против атеистов	21
Атеизм и общество	25
«Мирный» атеизм?	28
Почему Бог — не продукт фантазии	33
Чудо здесь и сейчас	37
Логика против атеистов	39
Атеисты и ад	44
Заключение	46

*

Православное миссионерское общество
имени прп. Серапиона Кожеозерского:
pravoslavmir@yandex.ru
www.serapion.org